

高雄市政府環境保護局

『106年第3季高雄市空氣品質改善工作環保團體座談會』 會議紀錄

一、會議時間：106年9月20日(星期三)上午9時30分

二、會議地點：本局B棟6樓第三會議室(高雄市鳥松區澄清路834號)

三、主 席：蔡局長 孟裕

記錄：朱進宏

四、會議簡報：略

五、討論事項：

1. 輔英科技大學環境工程與科學系 賴進興教授

(1) 港區柴油運輸車輛的管制(低污染運具)，已具成效：

A. 是否可推廣至其他工業區？

B. 未來可規劃以車牌辨識系統調查、掌握未自主管理車輛在高雄主要工業區行駛之比例。

(2) PM_{2.5}重要區域紅色警戒日數偏高之成因為何？如橋頭、楠梓、小港、左營、前鎮等，未來應有分析資料，作為研訂管制/改善策略。

(3) 重要石化工業區/工廠：

A. 防制設備使用洗滌塔、活性碳處理之操作是否長期有效？

B. 廢水廠加蓋是否有效集氣及處理？

(4) 特定區域性 O₃問題，因控制 NO_x，VOC_s會產生影響，在形成原因的變化，未來可探討。

2. 臺北科技大學環境工程與管理研究所 章教授裕民：

(1) 降低 PM_{2.5}與 O₃(8hr)皆是其他地區或國內空品的兩大課題，但因其成因非單一變數可控制，施政管制仍僅須依 EPA 給的措施，落實管制為要(因該等措施應是 EPA 委請多方專業人員或集思廣納的「總結」)。

(2) 落實地方政府委辦各空污之管制工作為現階段第一線較務實的不二法門。

(3) 大尺度環境空品改善要靠「產業結構的改變」。

3. 地球公民基金會 李執行長根政

(1) 104~108 年減量預估，落實電力業加嚴標準與汰換低污染燃料鍋爐的 SO_x 與 NO_x 削減量蠻高的，請問總量管制的削減量目標是如何設定的？

(2) 市府推了很多加嚴標準，104~108 年減量預估是將市府部分的加嚴標準加強了管制措施削減量目標，而所有的加嚴標準與自治條例互相應可達到一定程度的效果，建議可排進去。

(3) 從加嚴標準與自治條例來看，於 101~106 年間，市府對於自治條例似乎有空窗期，在管制上沒有提早處理，請說明。

(4) 高雄市二行程機車還在運轉的有多少輛？民國 110 年要全面禁用二行程機車，請問因應之推動措施為何？如何執行？

(5) 柴油車汰舊，目前管制對象有 18,433 輛，哪些企業擁有多少輛車？目前政府用宣導的方式，請問有其他積極作為嗎？

(6) 針對第 2 份簡報中，有關工業區加強稽查部分，設備元件洩漏檢測的裁處數最多，是否意味著高雄市很多工廠的設備老舊問題很嚴重？是否有其他作法可以去要求廠商？整體上這牽涉到高雄市政府訂定的加嚴標準成效，是否可以針對此成效於下次會議作一個趨勢分析報告？

(7) 在林園/臨海工業區空污改善報告中，其加強稽查裁處部分，過去這些地區造成污染的民怨有哪些？有哪些工廠的違規情況較嚴重？稽查裁處數量？例如：工安事件等。建議針對近三年或近幾年有重大違規的工廠作個案統計，高雄市政府有哪些採取的措施？違規工廠是否有因應作為？

4. 地球公民基金會 王副執行長敏玲：

(1) 工業區能資源整合僅列出蒸氣交換量，請具體說明可減少哪些污染物？減少多少污染量？

- (2) 總量管制的 NO_x 在第一期程預期實質減量效益是 117 公噸，而在 104~108 年減量預估變成 98.9 公噸，簡報前後數字不一致，請說明與更新。
- (3) 在 104~108 年減量預估，管制編號 F-09 增加裸露地綠化面積，其 SO_x 削減量為 344 公噸，比管制編號 S-01 總量管制高出非常多，不合理。請說明如何計算？
- (4) 大家關心總量管制成效是否如民間預期，而第一期程已經寫明減量 5%，且不是實質量而是認可量，若沒有先致力於既有固定污染源的減量，只想由移動污染源方面減量來給新的增量，此方式是不可行的，若高雄市四種固定污染源的前十大不減量，只先用汽機車的抵換來減量，地球公民及整個民意無法支持。
- (5) 簡報中，林園/臨海工業區於各污染物之年均值是下降的，這是一件好事，也希望不是數字遊戲，是實際上確實如此。林園工業區目前環評監督會議，今年是第 5 屆，第 1 次會議已於 9 月 14 日在台中督察總隊舉行，高雄市環保局無代表參加，會上無人回應問題，給人觀感不好，感覺高市府不大重視此事。
- (6) 綜合以上兩份簡報內容， PM_{10} 會改善且比較快可以公告成二級區，而 $\text{PM}_{2.5}$ 要到 112 年才有機會達標，114 年公告，這跟高屏民眾的期待還是落差非常大，希望政府能更積極些，設法解決。
- (7) 9 月 19 日下午 3 點左右看到左營測站 AQI 紅燈，不過在紅燈前有在高雄市環保局臉書上看到提醒通知，這提醒做得很快、很好，但下午 3、4 點紅燈解除，1、2 個小時過後還沒有看到應變了什麼、結果如何，這部分有待加強。目前都是臭氧 8 小時濃度超標，但此項不在預警的條件內，請問這種情形高雄市政府採取的應變措施為何？環保局宣稱目前高雄市採取的緊急應變規模高於環保署要求，請詳細說明。
- (8) 除了金煙囪以外，建議能將高雄在地社團婆婆媽媽團等環保團體也加入，發開會通知單邀請。

5. 美濃愛鄉協進會 李常務理事永龍

- (1) 廢氣燃燒塔應檢視其排放物質及濃度，燃燒不完全則有污染的疑慮。
- (2) 工廠製程的污染逸散，應加強管制。
- (3) 建議增設路竹地區的空污檢測站，以因應路竹工業園區的設置。
- (4) 既存特殊性工業區建議在五年內提出設置緩衝地帶的辦法並完成設置。

6. 主婦聯盟 蔡宛臻

推動交通運輸上，多在更換公車、增加公共運輸設備，要提升大眾運輸，在自行車道、人行道、騎樓上的改善相當重要，因搭大眾運輸需搭配走路或自行車，行人道停滿機車、騎樓占用，使路人需在太陽下無法走在騎樓下，或跟機車共道，在哥本哈根，市民有 26% 騎自行車、20% 走路，哥本哈根注重在自行車道、公共空間；如果持續造公路，只會引來更多車流。

7. 高雄市政府環保局 蔡局長孟裕：

- (1) 高雄市的港區是一個很嚴重的污染源，港區輪船用油部分和路上的柴油有很大不同，港區用油是 3.5%，路上柴油是 10ppm，因此本局將持續向環保署建議：
 - A. 地方政府公告空氣品質淨化區，希望能在區域內可以限制高污染車輛進入，本市第一個要執行的對象是港區，例如 1、2 期高污染車輛不能進高雄港，惟需待立法院修法。
 - B. 希望空污法能授權環保單位上船稽查，查看是否有確實減速、用油 3.5% 改為 0.5%... 等。
- (2) 請空噪科跟環保署反映於特殊性工業區內，早期設置的工廠也應該要設有緩衝地帶。
- (3) 在 PM_{2.5} 監測資料超標部分，楠梓、橋頭在高雄市處於上風區，超標比例較高，大寮、林園在下風區反而還好，這一點需要請同仁分析研究。林園的 PM_{2.5} 雖然相對較低，但在臭氧部分相對很高，這原因也請研究釐清。左營地區因為鐵路地下化之緣故，造成紅綠燈停等時間較長有很大的關聯性，俟地下化工程完工後，會再分析研究。

六、會議結論：

1. 下次會議追蹤報告主題如下：

(1) 設備元件歷年洩漏數量及執行成效分析。

(2) 林園/臨海工業區違規情況嚴重為哪些工廠、近三年或近幾年重大違規工廠的案件數及個案、造成陳情民怨的原因。

(3) 高雄市各個測站測值偏高的成因分析。

六、散會：同日上午 12 時 00 分。

高雄市政府環境保護局

『高雄市空氣品質改善工作環保團體座談會』

簽到冊

一、會議時間:106年9月20日上午9:30

二、會議地點: 本局B棟6樓第3會議室(高雄市鳥松區澄清路834號)

三、主席: 許立禧


四、出席單位:

單位名稱	職稱	姓名
地球公民基金會	執行長 副執行長	李紀時 王敏玲
主婦聯盟 環境保護基金會		茹宛琪
美濃愛鄉協進會	常務理事	李永龍
高雄市野鳥學會		

單位名稱	職稱	姓名
高雄市教師職業工會		
中華民國荒野保護協會	分會長	林維正
高雄市公民監督公僕聯盟		
台灣親子共學教育促進會		
金煙囪文化協進會		
林園區 反公害護家園協會		
意誠社區發展協會		

單位/計畫名稱	姓名
元科科技(股)公司 許可計畫	傅 莉 潔
中興工程顧問(股)公司 空污費計畫	
瑩諮科技(股)公司 (CEMS 計畫)	
環佑實業有限公司 (有害計畫)	鄭 凱 元
慧群環境科技(股)公司 VOCs 計畫	
環興科技(股)公司 特殊性計畫	
環興科技(股)公司 總量計畫	

單位/計畫名稱	姓名
樂言科技(股)公司 柴油車計畫	廖嘉明
山 峰 料	黃家俊. 劉志斌 黃麗花 劉文 劉政偉 陳耐子 李介青 朱運兵 黃政雄
春迪企業(股)公司 機車計畫	黃家俊

專家學者/委員單位	姓名
台北科技大學 環境工程與管理研究所 章裕民教授	
輔英科技大學 環境工程與科學系 賴廷興教授	